



48

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br. 25-P-920/11-37

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu Vanesi Brizić Bahun kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Mladena Božića iz Zagreba, Kozarčeva 28, zastupan po punomoćniku Ivanu Surjanu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženice Slavice Košutić iz Zagreba, Ilica 31, radi isplate, nakon održane javne i glavne rasprave zaključene dana 30. siječnja 2013. godine u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Jasne Detelj, odvjetnice, a u odsutnosti uredno pozvane tuženice, dana 12. veljače 2013. godine

presudio je

Nalaže se tuženici Slavici Košutić iz Zagreba, Ilica 31 isplatiti tužitelju Mladenu Božić iz Zagreba, Kozarčeva 28, iznos od 698.000,00 kn s pripadajućim kamatama tekućim i to:

- na iznos od 3.700,00 kn od 10.12.2000. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.700,00 kn od 10.01.2001. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.900,00 kn od 10.02.2001. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.900,00 kn od 10.03.2001. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.900,00 kn od 10.04.2001. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.900,00 kn od 10.05.2001. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.900,00 kn od 10.06.2001. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.900,00 kn od 10.07.2001. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.900,00 kn od 10.08.2001. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.900,00 kn od 10.09.2001. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.900,00 kn od 10.10.2001. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.900,00 kn od 10.11.2001. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.900,00 kn od 10.12.2001. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.900,00 kn od 10.01.2002. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.100,00 kn od 10.02.2002. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.100,00 kn od 10.03.2002. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.100,00 kn od 10.04.2002. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.100,00 kn od 10.05.2002. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.100,00 kn od 10.06.2002. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.100,00 kn od 10.07.2002. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.100,00 kn od 10.08.2002. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.100,00 kn od 10.09.2002. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.100,00 kn od 10.10.2002. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.100,00 kn od 10.11.2002. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.100,00 kn od 10.12.2002. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.100,00 kn od 10.01.2003. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.500,00 kn od 10.02.2003. godine pa do isplate,

- [illegible]



- [illegible]

- na iznos od 6.000,00 kn od 10.05.2011. godine pa do isplate,
- na iznos od 6.000,00 kn od 10.06.2011. godine pa do isplate,
- na iznos od 6.000,00 kn od 10.07.2011. godine pa do isplate,
- na iznos od 6.000,00 kn od 10.08.2011. godine pa do isplate,
- na iznos od 6.000,00 kn od 10.09.2011. godine pa do isplate,
- na iznos od 6.000,00 kn od 10.10.2011. godine pa do isplate,
- na iznos od 6.000,00 kn od 10.11.2011. godine pa do isplate,
- na iznos od 6.000,00 kn od 10.12.2011. godine pa do isplate,
- na iznos od 6.000,00 kn od 10.01.2012. godine pa do isplate,
- na iznos od 6.000,00 kn od 10.02.2012. godine pa do isplate,
- na iznos od 6.000,00 kn od 10.03.2012. godine pa do isplate,
- na iznos od 6.000,00 kn od 10.04.2012. godine pa do isplate,

sve po stopi koju do 31. prosinca 2007. godine određuje čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te da mu nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 48.612,50 kn, sa zateznim kamatama tekućim od 12. veljače 2013. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je pravomoćnom i ovršnom presudom Županijskog suda u Zagrebu posl.br. GŽ-6323/09 od 02. veljače 2010. godine utvrđeno da je ništav Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 18. lipnja 1998. godine, sklopljen između tuženice i sada pok. Stanka Božića, koji je usvojitelj tužitelja, u kojem dijelu je preinačena presuda ovog suda posl.br. P-2884/99 te je naloženo tuženici da preda tužitelju u posjed peterosobni stan u Zagrebu, Ilica 31/II, koji se nalazi u zgradi sagrađenoj na kčbr. 2121 k.o. Centar, a koji je bio predmet navedenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju. Navodi kako tuženica i nadalje uskraćuje tužitelju posjed navedenog stana, a još od 16. listopada 2000. godine kada je bilo prvo ročište u gore navedenom predmetu je u cijelosti upoznata s razlozima ništavosti Ugovora, pa je od 01. studenog 2000. godine treba smatrati nepoštenim posjednikom ovog stana te je dužna tužitelju naknaditi svu štetu koju mu je nanijela kao nepošteni posjednik stana koji je njegovo vlasništvo za vrijeme od 01. studenog 2000. godine do 01. veljače 2011. godine. S obzirom da tužitelj ima riješeno stambeno pitanje, predmetni je stan mogao dati u zakup i ostvarivati korist od najmanje 6.000,00 kn mjesečno.

Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom tužitelj potražuje od tuženice isplatu iznosa od 698.000,00 kn sa pripadajućim kamatama tekućim od dospijeca svakog pojedinog mjesečnog iznosa pa do isplate kako je to pobliže navedeno u točki I izreke presude i troškovima postupka.

Tuženica u odgovoru na tužbu navodi kako u cijelosti osporava tužbu te osnov i visinu tužbenog zahtjeva. Tijekom postupka tuženica ističe kako će njezina revizija u skladu sa zakonom biti dopuštena i smatra da predmet P-2884/99 nije dovršen.

U tijeku postupka proveden je dokaz saslušanjem tužitelja i tuženice, izvršen je uvid u presudu ovog suda posl.br. P-2884/99 od 27. studenog 2008. godine, žalbu tužitelja i tuženice protiv iste presude te presudu i rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl.br. GŽ-6323/09 od 02.

122

veljače 2010. godine, reviziju protiv navedene presude te rješenje ovog suda posl.br. P-2884/99 od 26. listopada 2007. godine, podnesak tužitelja, prijedlog radi donošenja rješenja o ovrsi s rješenjem o ovrsi posl.br. Ovr-464/10 od 23. veljače 2011. godine, rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl.br. Gžovr-5180/11 od 08. studenog 2011. godine te je provedeno financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku mr. Ivanu Tkalecu.

Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11, dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Uvidom u presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. P-2884/99 koja je djelomično preinačena presudom i rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl.br. Gž-6323/09 i pravomoćna 02. veljače 2010. godine, a ovršna 25. svibnja 2010. godine, utvrđeno je da je utvrđen ništav Ugovor o doživotnom uzdržavanju između tuženice i sada pok. Stanka Božića od 18. lipnja 1998. godine, prema kojem je primatelj uzdržavanja dr. Stanko Božić ostavio tuženici u nasljedstvo na ime uzdržavanja peterosobni stan u Zagrebu, Ilica 31/II, a koji stan se nalazi u zgradi sagrađenoj na kčbr. 2121 k.o. Centar te je naloženo tuženici da preda tužitelju Mladenu Božiću u posjed stan u Zagrebu, Ilica 31/II, koji se sastoji od pet i po soba i ostalih prostorija u površini od 133,62 m², koji se nalazi u stambenoj zgradi sagrađenoj na kčbr. 2112 k.o. Zagreb i to slobodnog od osoba i njezinih stvari.

Protiv navedene presude tuženica je izjavila reviziju koja je odbačena rješenjem ovog suda posl.br. P-2884/99 od 26. listopada 2010. godine, a protiv istog rješenja tuženica je izjavila žalbu.

Uvidom u prijedlog radi donošenja rješenja o ovrsi sa rješenjem o ovrsi utvrđeno je da je ovosudnim rješenjem o ovrsi posl.br. Ovr-464/10 od 23. veljače 2011. godine na temelju pravomoćne i ovršne presude ovog suda posl.br. P-2884/99 od 27. studenog 2008. godine određena ovrha udaljenjem ovršenika Slavice Košutić i uklanjanjem svih njezinih stvari iz stana u Zagrebu, Ilica 31/II.

Tužitelj u svom iskazu navodi kako mu je posjed predmetnog stana u Ilici 31 pripao već u trenutku kada su dobili prvostupanjsku odluku, kojom je poništen Ugovor o doživotnom uzdržavanju, međutim, iako je preko svog odvjetnika nastojao stupiti u posjed tog stana, u istome do danas nije uspio. Nije ni u kakvim kontaktima s tuženicom te se sve radnje odvijaju preko odvjetnika. Radi se o stanu površine 133 m² u Ilici 31 na II. katu. Nakon što stupi u posjed tog stana, najvjerojatnije će živjeti u njemu jer nema svoje privatno vlasništvo. Njegova supruga ima u vlasništvu kuću te bi predmetni stan mogli i iznajmiti, a što sve ovisi o njihovim odlukama.

Tuženica u svom iskazu navodi da je u posjed predmetnog stana stupila smrću g. Božića po Ugovoru o doživotnom uzdržavanju i u njemu od tada stanuje. Točno je da je donesena prvostupanjska i drugostupanjska odluka kojom je poništen Ugovor o doživotnom uzdržavanju, međutim predmet još nije riješen jer je protiv iste izjavila reviziju te je trenutno spis na vijeću Županijskog suda. Također je točno da se protiv nje vodi ovršni postupak, međutim isti nije okončan i još je uvijek u posjedu predmetnog stana. Radi se o stanu površine 133 m² u Ilici na II. katu koji ne iznajmljuje i u istom živi sama.

Sud je u bitnom prihvatio iskaze tužitelja i tuženice jer su isti životni i uvjerljivi te u skladu sa dokumentacijom koja prileži spisu. U odnosu na navod tuženice da predmet u kojem je donesena prvostupanjska i drugostupanjska odluka nije riješen valja navesti kako je donošenjem drugostupanjske odluke presuda postala pravomoćna te na pravomoćnost i ovršnost iste ne utječe činjenica da je tuženica protiv iste izjavila reviziju koja je još k tome i odbačena kao nedopuštena.



Prema odredbi čl. 154. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 111/93., 3/94., 7/96., 91/96., 112/99. i 88/01; dalje: ZOO) tko drugome uzrokuje štetu dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Za štetu od stvari ili djelatnost ok kojih potječe povećana opasnost štete za okolinu odgovara se bez obzira na krivnju.

Prema odredbi čl. 155. ZOO-a šteta je umanjeње nečije imovine i sprečavanje njezina povećanja a i nanošenje dugom fizičkog ili psihičkog bola ili straha.

Po svom sadržaju ovim tužbenim zahtjevom se temeljem članka 189. st. 1. i 3. ZOO-a, a u svezi s člankom 155. ZOO traži naknada izmakle koristi kao vrste pretrpljene materijalne štete.

Pravo na naknadu izmakle koristi oštećeniku pripada pod pretpostavkom da je riječ o (neostvarenom) dobitku koji se mogao osnovano očekivati prema redovitom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima, a čije je ostvarenje spriječeno štetnom radnjom štetnika.

Kako tužitelj ima riješeno stambeno pitanje to se osnovano moglo očekivati da bi, da je bio u posjedu predmetnog stana od kada mu je pravo na posjed istog pripadalo, isti iznajmljivao i stoga ostvario zaradu u visini mjesečnog iznosa najamnine koju bi mogao dobiti za predmetni stan. Ostvarenje takve zarade spriječeno je time što je tuženica držala u posjedu isti stan iako joj pravo na posjed nije pripadalo i to najkasnije od 01. studenog 2000. godine.

Radi utvrđivanja visine izgubljene zarade tužitelja provedeno je financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku mr. Ivanu Tkalecu koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da na osnovu podataka iz nalaza proizlazi da najamnina za stan koji je predmetnom ovog spora, a za razdoblje od 01.11.2000. do 31.03.2012. godine, a koja se mogla ostvariti po tržišnim cijenama iznosi mjesečno, kako je prikazano o nalazu, odnosno ukupno za sporno razdoblje iznosi 698.000,0 kn. Iz nalaza proizlazi da najamnina za 11-12. 2000., iznosi 3.700,00 kn, za 01.-12.2001. iznosi 3.900,00 kn, za 01.-12.2002. iznosi 4.100,00 kn, za 01.-12.2003. iznosi 4.500,00 kn, za 01.-12.2004. iznosi 4.700,00 kn, za 01.-12.2005. iznosi 4.850,00 kn, za 01.-12.2006. iznosi 5.000,00 kn, za 01.-12.2007. iznosi 5.300,00 kn, za 01.-12.2008. iznosi 5.700,00 kn, za 01.-12.2009. iznosi 6.000,00 kn, za 01.-12.2010. iznosi 6.000,00 kn, za 01.-12.2011. iznosi 6.000,00 kn, za 01.-03.2012. iznosi 6.000,00 kn.

Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka jer je isti izrađen i obrazložen jasno, objektivno i stručno, a stranke na isti nisu imale primjedbi ni prigovora.

Obzirom na navedeno, valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja i odlučiti kao u izreci ove presude.

Tužitelju pripada kamata na dosuđene iznose od trenutka nastanka štete u skladu s odredbom čl. 186. ZOO-a

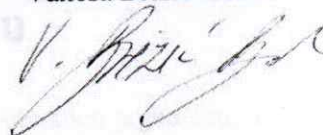
Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155. ZPP-a. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12) i to za sastav tužbe prema Tbr. 7.1. - 6.980,00 kn, za zastupanje na ročištima 06.02.2012.g. i 30.01.2013.g. prema Tbr. 9.1. po 6.980,00 kn, za zastupanje na ročištu 08.11.2012.g. prema Tbr. 9.2. - 3.490,00 kn, za sastav podnesaka od 09.02.2012.g. i 08.05.2012.g. prema Tbr. 8.1. po 6.980,00 kn, za sastav podneska od 18.09.2012.g. prema Tbr. 8.3. - 500,00 kn, što ukupno iznosi

38.890,00 kn, a uvećano za trošak PDV-a prema Tbr. 42. u iznosu od 9.722,50 kn ukupno iznosi 48.612,50 kn.

U Zagrebu, 12. veljače 2013. godine

Sudac:

Vanesa Brizić Bahun



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana dostave prijepisa iste u četiri istovjetna primjerka putem ovoga suda na Županijskom sudu u Zagrebu.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. tuženici

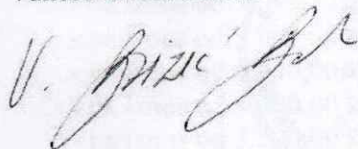
Rj.

1. Presuda nepravomoćna
2. Vidi upisnik P
3. Kal. 30 dana

U Zagrebu, 12. veljače 2013.g.

Sudac:

Vanesa Brizić Bahun



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

SUDSKA PISARNICA

Potvrđuje se da je preslika PRESUDE
na 7 stranica, vjerna izvorniku/preslici uvezane
u spis posl. br. P-920/11

U Zagrebu, 19.3. 126

Ovlašteni službenik



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Odluka je u cijelosti/u dijelu

pravomoćna dana 26.4.13

ovršna dana 26.4.13

U Zagrebu, 19.3. 126

Ovlašteni službenik

